

Wnioskodawca
XXXX

Podmiot zobowiązany:
Prokuratura Okręgowa w Białymstoku

Wniosek

Stosownie do art. 61 Konstytucji RP oraz art. 2 ust.1 w zw. z art. 10 ust.1 ustawy o dostępie do informacji publicznej¹ wnoszę o przesłanie pod adres sekretariat@bialystok.po.gov.pl informacji publicznej w zakresie kopii treści wraz z również właściwymi plikami komputerowymi:

- Do wszystkich, których może to dotyczyć,
- sprawozdań PG-P1CA z działalności własnej za I półrocze i za rok 2012 podległych prokurator rejonowych składanych prokuraturze okręgowej dwa razy w roku:
 - do 7 lipca 2012 r. z danymi za I półrocze,
 - do 9 stycznia 2013 r. z danymi za rok 2012,
- sprawozdania PG-P1CA z działalności własnej prokuratury okręgowej za I półrocze i za rok 2012 złożonego do prokuratury apelacyjnej,
- zbiorczego sprawozdania PG-P1CA w formie zbiorczego zestawienia danych z działalności podległych prokuratur rejonowych za I półrocze i za rok 2012 złożonego do prokuratury apelacyjnej.

W dalszej korespondencji proszę wskazywać sygnaturę: SZ/2013/43/6

...XXXX...

Pouczenie

Przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej stanowią, że realizacja prawa do informacji publicznej w przewidzianych ustawą formach² jest uzależniona od jednoczesnego, kumulatywnego spełnienia trzech przesłanek³. Po pierwsze: przedmiotem żądania informacji musi być informacja publiczna w rozumieniu art. 1 oraz art. 3 ust. 2 z uwzględnieniem interpretacji rozszerzającej wynikającej z art. 61 ust. 1 Konstytucji RP; po drugie: adresatem żądania udostępnienia informacji publicznej, na zasadach tej ustawy, mogą być wyłącznie podmioty zobowiązane zgodnie z art. 4, po trzeciej: według art. 4 ust. 3 obowiązane do udostępnienia informacji publicznej są podmioty, o których mowa w ust. 1 i 2, będące w posiadaniu takich informacji.

1. Należy wskazać, że doktryna oraz orzecznictwo sądowe, w oparciu o konstytucyjną konstrukcję prawa do informacji zawartą w art. 61 ust. 1 i 2 ustawy zasadniczej, przyjmuje szerokie rozumienie pojęcia "informacja publiczna" i wskazuje, że odnosi się do wszelkich spraw publicznych również wówczas, gdy wiadomość nie została wytworzona przez podmioty publiczne, a jedynie odnosi się do nich⁴. Uwzględniając powyższe przyjdzie stwierdzić, że informacją publiczną będzie każda wiado-

1 Dz. U. z 2001 nr 112 poz. 1198 z późn.zm.; dalej: u.d.i.p.

2 II SAB/Wa 104/11 - Wyrok WSA w Warszawie

3 II SA/Bk 852/12 - Wyrok WSA w Białymstoku; II SAB/Wa 477/12 - Wyrok WSA w Warszawie

4 por.: M. Jaśkowska, Dostęp do informacji publicznej w świetle orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego,

mość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów wykonujących zadania publiczne lub dysponujące majątkiem publicznym, jak również treść wszelkiego rodzaju dokumentów odnoszących się do tych podmiotów, związanych z nimi osób bądź w jakikolwiek sposób ich dotyczących⁵, a dla traktowania danej informacji jako informacji publicznej decydujące jest nie samo jej wytworzenie, lecz fakt, że została pozyskana i przetworzona w celu realizacji zadań publicznych⁶, a bez znaczenia pozostaje fakt czy dokument ma charakter "wewnętrzny", czy "roboczy"⁷.

2. Prokuratura bez wątplenia jest podmiotem o którym mowa w art. 4 ust. 1 u.d.i.p., a więc została spełniony zakres podmiotowy ustawy.
3. Podmiot dysponuje stosownymi danymi z względu na upływanie terminu, o którym mowa w art. 18 ust. 5 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz.U. z 2012 poz. 591 z późn.zm.).
4. Brak negatywnych przesłanek wobec udostępnienia.

Postępowanie w zakresie dostępu do informacji publicznej jest znacząco odformalizowane, co przejawia się przez brak wymogów co do formy wniosku czy konieczności pełnej identyfikacji wnioskodawcy⁸. W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego przedstawionej w wyroku z dn.2009-03-16⁹ za wniosek pisemny uznawać należy również przesłanie zapytania pocztą elektroniczną i to nawet gdy do jej autoryzacji nie zostanie użyty podpis elektroniczny. Pogląd ten wydaje się uzasadniony wyżej wspomnianym brakiem konieczności pełnego zidentyfikowania wnioskodawcy, a to z uwagi na to, że żądając informacji nie musi się on wykazać jakimkolwiek interesem prawnym lub faktycznym, aby otrzymać informację. Uznaje się, że wniosek o udzielenie informacji publicznej może przybrać każdą formę, o ile wynika z niego w sposób jasny, co jest przedmiotem wniosku. Wniosek taki wszczyna postępowanie w sprawie, ale na tym etapie nie mają jeszcze zastosowania przepisy K.p.a. Zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej przepisy K.p.a. stosuje się do decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej oraz decyzji o umorzeniu postępowania. Dopiero zatem w takich sytuacjach znajdzie zastosowanie art. 63 § 3a K.p.a. stanowiący o obowiązku opatrzenia podania wniesionego w formie dokumentu elektronicznego bezpiecznym podpisem elektronicznym. Uwzględniając powyższe należy uznać, że nie mają zastosowania przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w tym art. 226 w.w. ustawy i par.8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków i wniosek podlega rozpatrzeniu bez uzupełnienia w podpis.

Nieudostępnienie przedmiotowej informacji publicznej wyczerpuje znamiona przestępstwa określonego w art. 23 u.d.i.p.¹⁰ i winno być ścigane z oskarżenia publicznego.

Toruń 2002, s. 28

5 por. wyroki NSA - z dnia 30 października 2002 r., sygn. akt II SA 181/02 i II SA 2036-2037/02 oraz z dnia 20 października 2002 r., sygn. akt II SA 1956/02, IV SAB/GI 63/12 - Wyrok WSA w Gliwicach

6 por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 lipca 2011r., sygn. akt I OSK 638/11, II SAB/Kr 73/13 - Wyrok WSA w Krakowie; II SAB/Kr 73/13 - Wyrok WSA w Krakowie; II SAB/Kr 38/13 - Wyrok WSA w Krakowie; II SAB/Kr 180/12 - Wyrok WSA w Krakowie; II SAB/Wa 451/12 - Wyrok WSA w Warszawie; II SAB/Kr 140/12 - Wyrok WSA w Krakowie; I OSK 2437/12 - Postanowienie NSA; II SAB/Op 34/12 - Wyrok WSA w Opolu; II SAB/Gd 36/12 - Wyrok WSA w Gdańsku; II SAB/Gd 37/12 - Wyrok WSA w Gdańsku; II SAB/Wa 136/12 - Wyrok WSA w Warszawie; II SAB/Kr 131/11 - Wyrok WSA w Krakowie; II SAB/Kr 50/12 - Wyrok WSA w Krakowie

7 I OSK 1550/11 - Wyrok NSA, II SAB/Go 10/13 - Wyrok WSA w Gorzowie Wlkp., II SAB/Ke 14/13 - Wyrok WSA w Kielcach

8 wyrok WSA w Warszawie z dnia 10 listopada 2010 r., II SAB/Wa 259/10, LEX nr 756216

9 sygn.I OSK 1277/08

10 „Art. 23. Kto, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi, nie udostępni informacji publicznej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.” U.d.i.p.