

Warszawa, 29.12.2013

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w **Warszawie**

za pośrednictwem
Minister Spraw Zagranicznych

Skarżący:
Adam Dobrawy
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

Strona przeciwna:
Minister Spraw Zagranicznych

SKARGA

na beczynność

W imieniu własnym na podstawie art. 3 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wnoszę skargę na beczynność **Ministra Spraw Zagranicznych** w przedmiocie nieudostępnienia w terminie informacji publicznych, poprzez naruszenie przepisów:

- art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP i art. 1 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej

poprzez nieudostępnienie informacji publicznej zgodnie z wnioskiem w określonym terminie, tj.:

- **zestawienia umowy zawartych w roku 2013 zawieranych przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych w oparciu o rejestr umów Ministerstwa, o którym mowa w par. 20 zarządzeniu nr 13 Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 23 kwietnia 2010 r. w sprawie umów cywilnoprawnych zawieranych na potrzeby Ministerstwa Spraw Zagranicznych oraz placówek zagranicznych w formie arkusza kalkulacyjnego zawierającego co najmniej dane w zakresie komparacja umowy, przedmiot umowy, data podpisania umowy, departament właściwy oraz osoba odpowiedzialna, radca prawny opiniujący umowę, rodzaj środków publicznych z których finansowana jest umowa, numer umowy, uwagi, sygnatura osoby rejestrującej.**

Jednocześnie wnoszę o:

1. zobowiązanie strony przeciwnej do dokonania czynności w zakresie udostępnienia informacji publicznych zgodnie z moim wnioskiem z dnia 9 października 2013 roku,
2. zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

W celu uzyskania informacji publicznej złożyłem dwa wnioski: wniosek pierwszy z dnia **7 sierpnia 2013 roku**, drugi z dnia **22 września 2013 roku**, ponieważ celem było uzyskanie treści wykazu umów, a nie wiedziałem, czy w ministerstwie prowadzony jest wykaz i w jakiej formie ów wykaz jest prowadzony - złożyłem taki wniosek, aby ograniczyć pracochłonność odpowiedzi na ewentualny drugi wniosek.

W odrębnym od skarżonego postępowaniu wnioskiem z dnia 7 sierpnia 2013 wniosłem do **Ministerstwa Spraw Zagranicznych** o udostępnienie informacji publicznej w zakresie:

- I. Czy **Ministerstwo Spraw Zagranicznych** prowadzi Rejestr Umów?
- A. W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie z punktu I – Czy Rejestr Umów prowadzony jest w formie elektronicznej?
- i. W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie z pkt. I ppkt. A – Jakie oprogramowanie służy do jego prowadzenia? Jakie oprogramowanie bazodanowe wspiera jego funkcjonowanie? Wnoszę o przesłanie stosownych umów (wraz z załącznikami i specyfikacją), faktur i protokołów zdawczo-odbiorczych.
 - ii. W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie z pkt. I ppkt A– Jakie są możliwe kryteria przeszukiwania Rejestru Umów?
 - iii. W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie z pkt. I ppkt.A – Czy oprogramowanie wykorzystywane do prowadzenia Rejestru Umów umożliwia wydruk zestawienia / eksport informacji w zakresie umów spełniających określone kryteria?
 - a) W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie z pkt. I ppkt. A pppkt iii – Jakie są możliwe kryteria przeszukiwania i jakie dane może zawierać zestawienie / eksport, o którym mowa w pkt. 1 ppkt. 1 pppkt 3?
 - iv. W przypadku odpowiedzi negatywnej na pytanie z pkt. I ppkt. i – Z jakim wyprzedzeniem nie dłuższym niż 14 dni należy uprzedzić urząd o woli wglądu do wymienionego rejestru?
- B. W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie z punktu I – Jakie informacje odnośnie umów gromadzi Rejestr Umów?
- C. W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie z punktu I – Jakie przepisy (ustawy, rozporządzenia, zarządzenia, regulaminy itp.) regulują jego funkcjonowanie? Wnoszę o przesłanie ich kopii.
- D. W przypadku odpowiedzi negatywnej na pytanie z punktu I – Czy organ rozważał wprowadzenie do funkcjonowania takowego rejestru umów?
- II. Jakie rejestry zawierające informacje dotyczące umów cywilnoprawnych zawieranych przez **Ministerstwo Spraw Zagranicznych** funkcjonują w **Ministerstwie**? Jakie są zasady dostępu do nich?

Określiłem, że informacje w formie elektronicznej należy przesłać przy użyciu poczty elektronicznej.

Załącznik: wydruk wniosku z dnia **7 sierpnia 2013** roku

Dnia **22 września 2013** roku do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów przekazałem wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z prośbą o przekazanie do Ministerstwa Spraw Zagranicznych.

Załącznik: wydruk pisma z dnia **22 września 2013** roku

Załącznik: wydruk załącznika do pisma z dnia **22 września 2013** roku

Dnia **25 września 2013** roku Kancelaria Prezesa Rady Ministrów zawiadomiła o przekazaniu do Ministerstwa Spraw Zagranicznych wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Załącznik: wydruk pisma z dnia **25 września 2013** roku

Załącznik: wydruk załącznika do pisma z dnia 25 września 2013 roku

Dnia 9 października 2013 roku Ministerstwo Spraw Zagranicznych udzieliło wnioskowanej informacji.

Załącznik: wydruk pisma z dnia 9 października 2013 roku

Załącznik: wydruk załącznika do pisma z dnia 9 października 2013 roku

W postępowaniu będącym przedmiotem skargi w dniu 9 października 2013 roku skierowałem do **Ministra Spraw Zagranicznych** wniosek o udostępnienie informacji publicznej (dalej także jako: drugi wniosek) w zakresie:

- zestawienia umowy zawartych w roku 2013 zawieranych przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych w oparciu o rejestr umów Ministerstwa, o którym mowa w par. 20 zarządzeniu nr 13 Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 23 kwietnia 2010 r. w sprawie umów cywilnoprawnych zawieranych na potrzeby Ministerstwa Spraw Zagranicznych oraz placówek zagranicznych w formie arkusza kalkulacyjnego zawierającego co najmniej dane w zakresie komparacja umowy, przedmiot umowy, data podpisania umowy, departament właściwy oraz osoba odpowiedzialna, radca prawny opiniujący umowę, rodzaj środków publicznych z których finansowana jest umowa, numer umowy, uwagi, sygnatura osoby rejestrującej.

Określiłem, że informacje w formie elektronicznej należy przesłać przy użyciu ePUAP.

Dnia 23 października 2013 roku przy użyciu poczty elektronicznej podmiot udzielił częściowej odpowiedzi.

Załącznik: wydruk pisma z dnia 23 października 2013 roku

Dnia 23 października 2013 roku przy użyciu poczty elektronicznej upomniano podmiot o niedopuszczalności narzucenia sposobu udostępnienia informacji publicznej jednocześnie znosząc obowiązek doręczenia w sposób określony w wniosku.

Załącznik: wydruk pisma z dnia 23 października 2013 roku

Dnia 4 listopada 2013 roku przy użyciu ePUAP podmiot ponownie udzielił częściowej odpowiedzi

Załącznik: wydruk 1 strony zestawienia z pisma z dnia 4 listopada 2013 roku

Załącznik: kopia zestawienia załączona do pisma z dnia 4 listopada 2013 roku

Odpowiedź podmiotu była niepełna.

Skarga na bezczynność w przedmiocie informacji publicznej nie musi być poprzedzona żadnym środkiem zaskarżenia, w tym wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa (I OSK 646/10 - Postanowienie NSA; I OSK 1048/11 - Wyrok NSA; I OSK 601/05 - Wyrok NSA).

Bezczynność organu w zakresie dostępu do informacji publicznej ma miejsce również miejsce, gdy organ lub podmiot udziela informacji niebędącej przedmiotem wniosku, lub informacji niejasnej, albo niepełnej (I OSK 2569/12 - Wyrok NSA; I OSK 1718/10 - Wyrok NSA).

Zestawienie nie zawiera informacji w zakresie:

- pełna komparacja – danych „drugiej” strony, w ponad 60% pozycji.

- data podpisania umowy – w przypadku 10 umów,
- departament właściwy oraz osoba odpowiedzialna – w przypadku 6 umów,
- radca prawny opiniujący umowę – w przypadku 265 umów tzn. za wyjątkiem zaopiniowanych „na podstawie wzoru” oraz 1 zaopiniowanej przez „Tomasz Łapiński”,
- rodzaj środków publicznych z których finansowana jest umowa – wszystkie umowy,
- przedmiot umowy – w przypadku 5 umów.

Dane sprawiają wrażenie celowo usuniętych. Podmiot nie wydał decyzji administracyjnej o odmowie dostępu do informacji publicznej w formie przewidzianej w ustawie. Nie zawarł żadnej informacji o podstawie prawnej ograniczenia prawa.

Pragnę zwrócić uwagę, że Sąd Najwyższy 8 listopada 2012 r., oddalając skargę kasacyjną warszawskiego Ratusza (sygn. akt I CSK 190/12), stwierdził „*Trudno byłoby w tej sytuacji bronić poglądu, że udostępnienie imion i nazwisk osób w rozważanej sytuacji stanowiłoby ograniczenie w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw tych osób (art. 31 ust. 3 i art. 61 ust. 3 Konstytucji RP). W konsekwencji należy zatem przyjąć, że ujawnienie imion i nazwisk osób zawierających umowy cywilnoprawne z jednostką samorządu terytorialnego nie narusza prawa do prywatności tych osób, o którym mowa w art. 5 ust. 2 u.d.i.p.*”, co świadczy o tym, że brak było podstaw do ewentualnego wyłączenia danych stron umowy.

Do dnia wniesienia skargi nie został wykonany mój drugi wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

Podmiot co prawda podjął działania w sprawie, ale były one niedostateczne i wypełniły prawnych obowiązków określonych w ustawie o dostępie do informacji publicznej.

W tych okolicznościach skarga jest konieczna i uzasadniona.

Adam Dobrawy

W załączeniu:

- załączniki wymienione w skardze,
- odpis skargi wraz z załącznikami.